

Verklaring Augusto Jony

Sommige namen zijn om privacyredenen gefingeerd of weggelaten

'Sandra' zegt dat jij woonruimte zou regelen en dat ze daar geld voor heeft gegeven aan je, maar dat je niets geregeld hebt. Hoe komt dat?

> Omdat de achterstand, die ik bij SWZ heb, mij niet toelaat een nieuwe woning te regelen. Pas als de achterstand betaald is, kan dat. En 'Sandra' had mij minder gegeven dan nodig is, om de achterstand te betalen. De achterstand bedraagt € 6.000.

'Sandra' heeft betaald voor een auto, die ze nooit heeft gekregen. Wat is daarvan waar?

> Dat is uit haar duim gezogen. Dat heeft ze uit haar duim gezogen. Ik ben hierdoor heel boos.

'Sandra' zegt zelf dat het haar in 3 jaar 15.000 euro heeft gekost, wat zeg je daar op?

> Ze liegt dat het gedrukt staat. Ze liegt dus heel hard. Ik ben hierdoor heel boos.

We hebben bewijs gezien dat je de creditcard van 'Sandra' hebt gebruikt en dat je belooft dit terug te betalen, maar dat dat niet gebeurd is. Is dat waar?

> Ja, ik heb de creditcard van Sandra gebruikt, tezamen met haar, en alles zelf terug betaald met haar deel er in. Dus ze heeft haar deel niet betaald.

Je belooft mensen terug te betalen met geld uit een schadevergoeding die enkele tienduizenden euro's tot een ton zou bedragen, maar in werkelijkheid ligt die schadevergoeding veel lager (het gaat om bijna 3.800 euro, red.). Heb je over dat bedrag gelogen?

> Nee, ik heb over dat bedrag niet gelogen. Ze liegt weer alsof het gedrukt staat.

Ben je gokverslaafd?

> Nooit geweest, en nog steeds niet!

Je zou geld hebben gekregen van je moeder voor een vakantie in Portugal met je kinderen. Dat heb je daar niet voor gebruikt. Daarna heeft Joyce je dat geld geleend voor de vakantie, maar ook dat heb je niet voor de vakantie met je kinderen gebruikt. Waarom niet?

> Gelogen! Ik heb nooit geld gekregen van mijn moeder voor vakantie met mijn kinderen in Portugal. En zij heeft mij ook nooit geld gegeven daar voor. Ze liegt keihard.

Joyce zegt dat ze 2.800 euro van u krijgt, daar heeft ze ook aangifte van gedaan, waarom geeft u dat niet terug?

> Dan heeft ze een valse aangifte gedaan.

[Gedupeerde ex-vriendin] beweert tussen de 30.000 en 40.000 euro geïnvesteerd te hebben in o.a. een concert dat je zou geven, maar ze heeft daar niets van terug gezien. Hoe zit dat?

> Gelogen! Dat klopt niet! Een kat in het nauw maakt rare sprongen. [...]

Waarom moest [Geduceerde zakenpartner] Jony Augusto Entertainment op haar naam zetten?

> Dat wilde ze zelf, dus ze moest niks.

Waarom heeft u niet mee geholpen de creditcardschulden van Jony Augusto Entertainment af te betalen?

> (Hier heeft Augusto Jony niet op geantwoord, red.)

Waarom is één van de twee huurbussen in die tijd nooit ingeleverd?

> Mijn bus is ingeleverd en de bus van [Geduceerde zakenpartner] niet. Dus daarvoor moeten jullie bij [Geduceerde zakenpartner] zijn. [Geduceerde zakenpartner] zei, de zanger is weg met de bus waarin zij in reed.

Je krijgt nog 305.000 dollar van een rechtszaak in Congo, waarom heb je dat niet opgehaald? [Geduceerde ex-vriendin] heeft hier zelfs vliegtickets voor betaald. Je bent niet naar Congo gegaan, waarom niet?

> Nee, ze heeft geen vliegtickets voor mij betaald. Maar ik erken dat ze me € 1620,00 heeft geleend, waar ik ook voor getekend heb. En Congo heeft niks met dit alles te maken, en daarom niet relevant.

Waarom heeft u geen vonnis van die rechtszaak?

> Hier ga ik niet op in, omdat het niets met dit alles te maken heeft. Dus niet relevant.

Wie was uw advocaat in de rechtszaak? Hoe kunnen we die bereiken? Want de telefoonnummers van de advocatenbrief die u naar [geduceerde ex-vriendin] stuurde, werken niet.

> Ik heb geen advocatenbrief naar [geduceerde ex-vriendin] gestuurd. Die kan ze op een andere manier misschien gekregen hebben, omdat 'Sandra' de moeder van mijn kinderen altijd informatie door geeft aan [geduceerde ex-vriendin].

Tot slot: Ik heb aangegeven dat ik niet wil videobellen omdat de beweringen grotendeels onjuist zijn.