

RDE stuurt onderstaande mail naar aanleiding van onze vragen. Onze redactie heeft in het weerwoord van RDE namen geanonimiseerd, omdat ons onderzoek op Rescue Dogs Europe gericht was.

RDE: In antwoord op uw laatste mail, waarin u 5 klagers noemt en een 15-tal vragen stelt, geven wij u hieronder antwoord.

Patty

Het is niet zo heel vreemd dat wij de klachten m.b.t. Patty niet konden traceren. Zij staat namelijk niet meer als adoptant geboekt. Bovendien gaat het hier om een adoptie van 9 juni 2012, waarbij mevrouw 5 maanden later liet weten dat zij weer van de hond af wilde. Daarop werd mevrouw medegedeeld dat zij de hond kon terugbrengen. Daarop liet mevrouw weten dat iemand anders de hond van haar wilde overnemen, waarop RDE haar mededeelde dat dit alleen via RDE kon verlopen.

Vervolgens deelde Patty mede dat de hond al weg was en zij niet wilde zeggen waar de hond verbleef. Volgens de door mevrouw getekende adoptieovereenkomst berustte de eigendom van de hond nog altijd bij RDE. Daarmee maakt mevrouw Patty zich niet alleen schuldig aan contractbreuk, maar ook aan verduistering. Patty nam contact op met haar rechtsbijstandsverzekeraar, waarmee uitvoerig gecorrespondeerd werd.

De rechtsbijstandsverzekeraar van Patty heeft haar toen geadviseerd er alsnog mee akkoord te gaan dat de herplaatsing via RDE zou verlopen, alsook het aanbod van RDE om in plaats van de verbeurde geldboete ad € 1.500,- met € 1.000,- akkoord te gaan. Dat gebeurt natuurlijk niet zomaar. Patty kennende zult u niet over de complete correspondentie beschikken. Die staat nu wel zo nodig te uwer beschikking. We horen het wel. Toch wel een vreemde klacht, vindt u niet? Juristen hebben zich over haar klachten gebogen, die geen steekhielden. Zij betaalt daarom een boete en na 8 jaar gaat mevrouw opnieuw klagen. Maar ja, u zult het wel beter weten dan deze rechtsbijstandsverzekeraar.

Naschrift redactie: *De hond die u ter adoptie omschreef als vriendelijk met iedereen en zeer gezond, bleek in de praktijk niet houdbaar voor Patty en haar echtgenoot. In uw oplossing hintte u erop dat de hond terug zou moeten naar het Franse asiel. Patty wilde dat per se voorkomen omdat ze bang was dat de hond daar zou worden ingeslapen en zocht nadat eerst geen contact kreeg met RDE zelf naar een geschikt huis. Omdat zij angst had voor een juridische procedure met bijbehorende hoge kosten de mogelijke uitslag dat de hond alsnog naar de stichting terug moest, betaalde zij liever een hoog bedrag en zorgde daarmee voor een geschikt huis voor hond Hope voor de rest van haar leven ver weg van het asiel.*

Esmee

U stelt dat het om 2 verschillende personen zou gaan. Toch gek dat het IP-adres van de dames wel hetzelfde is! Beide namen zullen wel in de familie van Esmee voorkomen. Vraagt u maar eens na of Esmee bereid is een uittreksel bevolkingsregister te overleggen. Ook is heel toevallig dat zowel Z. als De G. aan één en hetzelfde voorval refereren, waarbij het dan ook om een pup Shih-Tzu gaat.

Wat betreft uw opmerking dat Esmee niet via Marktplaats, maar rechtstreeks via de website van RDE met RDE in contact gekomen is, beschikt RDE over Whatsapp-gesprekken waarop duidelijk "Marktplaats" staat vermeld.

In afwijking van de standaard adoptiebedragen werd deze pup op Marktplaats voor € 750,- aangeboden. Zij ging akkoord. Esmee had echter later op de website van RDE ergens een bedrag van € 225,- gevonden, die RDE ongeveer 10 jaar geleden hanteerde bij de invoer van Spaanse honden. Spaanse honden importeert RDE al 10 jaar niet meer. Toen zij de hond met haar familie in Barendrecht kwam ophalen, eiste ze deze op voor € 225,- i.p.v. € 750,-. De sfeer werd grimmig en de familie werd vriendelijk verzocht de woning te verlaten, waarna ze de hele buurt op stelten heeft gezet. Verklaringen van burens kunnen worden overgelegd.

Toen deze oplichtingspoging mislukte, dreigde Esmee om RDE op het internet zwart te maken, hetgeen zij vervolgens ook gedaan heeft. Teneinde aan dit soort praktijken een einde te maken, heeft RDE nu naast het vermelden van prijzen op Marktplaats, ook bij elke hond op de eigen website nog eens nadrukkelijk de prijs vermeld.

Naschrift redactie: *Esmee heet geen De G. en in de whatsappgesprekken die RDE aanhaalt, maakt zij direct duidelijk dat RDE met een andere Esmee te maken heeft gehad. RDE was daar dus van op de hoogte. De dag na het bezoek van Esmee past RDE ook de website aan. In dat bericht vermeldt RDE dat de adoptieprijs van 225 euro niet meer geldig is.*

Moeder van gezin C.

We zijn heel benieuwd naar uw beeldmateriaal. RDE heeft dat nooit ontvangen. Degene die de hond per direct heeft opgehaald, zag niet meer dan een pleister ter hoogte van de wenkbrauw. Een hond die bijt is niet per definitie vals. Het is wel raadzaam om kleine kinderen (met soms onvoorspelbaar gedrag) met honden in de gaten te houden.

Geen rabiës enting? Wij gaan een kopie van het paspoort bij de huidige adoptanten opvragen. Dus de dierenarts constateert dat de hond niet op zijn poten kan staan, blind of slechtziend zou zijn en een gebitsbehandeling zou moeten krijgen? Het betrof reeds een oudere hond, dus krijg je met tandsteen te maken. Als de hond 'omvalt' is er geen adoptant die hem neemt toch?

De hond is blind of slechtziend. Dit laatste is meestal ten gevolge van staar. Is niet geconstateerd door de dierenarts begrijp ik. Als een hond blind is, loopt hij dus overal tegenaan. Tijdens de adoptie kon hij aardig zien. De hond ontweek toen voortdurend het kind dat achter de hond aanrende. We ontvangen daarom graag een kopie van het rapport van de dierenarts. Mevrouw had afgezien daarvan natuurlijk ook een jongere hond kunnen nemen.

U spreekt over wetenschap bij RDE van de bijtincidenten. RDE weet maar van 1 incident, waarbij de hond direct opgehaald moest worden. U lijkt ons te verwijten dat de hond opnieuw werd geadopteerd als een hond die goed is met kinderen. Deze hond is ook goed met kinderen, maar net als bij mensen heeft alles een grens. Er zijn geen problemen bij de nieuwe adoptant.

Bent u wellicht van mening dat alle terugkerende honden moeten inslapen? Weleens het programma van Ceasar van NG gezien? Diens conclusie is dat het gedrag van een hond vrijwel altijd door de houding van de baas wordt bepaald. Hoe komt u er trouwens bij dat wij bij de nieuwe adoptanten een afwijkende meer-adoptiebijdrage hebben gevraagd? Wat wel zou kunnen, is dat mevrouw een lagere adoptiebijdrage heeft betaald dan de standaard bijdrage.

U zegt dat bij deze hond de chip niet was geregistreerd volgens de dierenarts. U bedoelt niet in Nederland? Dat klopt, de hond was immers in België geregistreerd. Mevrouw had dus de hond zelf in Nederland moeten laten registreren en zo nodig had haar dierenarts haar daarbij kunnen helpen. Chips moeten tegenwoordig verplicht geregistreerd worden als het om pups gaat. Voor andere honden geldt die verplichting (nog) niet. Het mag natuurlijk wel. Wij adviseren dit ook in verband met weglopende honden die dan snel kunnen worden teruggevonden.

Teuntje staat niet op als afstand geregistreerd, maar op happy-end. Wat is trouwens de relevantie van uw opmerking?

Naschrift redactie: *Het meisje heeft ernstige bijtonden boven en het onder het oog, in de wang. Ondanks dat deze hond hiermee een geschiedenis heeft opgebouwd met bijtincidenten, biedt RDE de hond opnieuw aan als een hond die goed is met kinderen. Terwijl de moeder van dit gezin opdraait voor de kosten van het herstel van haar dochter, retourneert RDE de adoptiegelden niet, maar biedt Teuntje opnieuw aan op Marktplaats, voor nog een 45 euro extra.*

Herder Teuntje kan volgens de website nog op afstand geadopteerd worden voor 15 euro per maand, net als veel andere geadopteerde honden. Er staat een andere hond Teuntje bij de happy-ends, maar we nemen aan dat RDE weet welke Teuntje er betrokken was bij dit bijtincident.

De reden waarom we RDE vroegen naar de rabiësenting, is omdat het strafbaar is honden zonder rabiësenting over de grens te brengen.

Samantha

Deze vrouw bleek lang op zoek naar een Corgi. RDE had een door de fokker afgedankte Corgi. RDE wilde de hond een ander leven bieden. U noemt dat elders, het in stand houden van de broedfok. Wij zien dat anders, omdat die fokker sowieso een andere Corgi neemt. De tepels van de hond hingen bijna op de grond. Samantha en haar vriend hebben er lang over nagedacht, waarbij een borstcorrectie werd overwogen. Dat is niet alleen duur, maar ook pijnlijk. Onze dierenarts raadt dit daarom af.

Dit heeft Samantha toch laten doen en dat verklaart de hoge nota van de dierenarts. Heeft Samantha u hier niets over gezegd of past dit niet in het verhaal dat u dadelijk de kijkers wil doen geloven? U heeft blijkbaar nog altijd niet in de gaten, dat uw programma wordt gebruikt door rancuneuze mensen. Wij hebben haar een tijdje later wel gehoord over een baarmoederontsteking. Dat kan natuurlijk op elk moment bij een hond gebeuren. Echter als een hond klachten bij ons heeft, gaat hij meteen naar de dierenarts. Onze dierenarts kan dit zo nodig bevestigen. Wij komen daar regelmatig.

Dat een oudere hond cysten heeft, is niet zo heel uitzonderlijk. Wat verwacht u nu eigenlijk van ons? Dat wij garantie gaan geven voor op het oog gezonde dieren? Denkt u dat asielen dit ook doen? Je kunt toch niet elke hond gaan scannen voordat die vertrekt? U begint nu wel een beetje de weg kwijt te raken. Overigens merken wij nog op, dat RDE een goed contact met Samantha heeft gehad en dat Samantha nimmer heeft geklaagd, zodat het feit dat zij zich in uw programma als klager opstelt, als een complete verrassing komt.

Naschrift redactie: *Zoals we eerder aan hebben gegeven zijn de mensen die aan het woord komen in onze uitzending exemplarisch voor de klachten die we hebben gehoord over RDE. Namelijk foutieve informatie die over de honden wordt verschaft, waardoor meer dan eens de adoptanten snel voor hoge kosten komen te staan.*

Hier gaat RDE echter niet op in. U geeft nu zelf aan dat 'niet elke hond gescand kan worden voordat die vertrekt'. U maakt zelf echter melding over gezondheidsverklaringen. Het is nu onduidelijk waar deze op gebaseerd zijn.

Bibi

Wat maakt het uit of het 2019 of 2020 was? Het klopt inderdaad dat de hond niet werd teruggebracht. Typex in (vooral) oude paspoorten komen we wel meer tegen. Zolang daar niets bijzonders aan ten grondslag lijkt te liggen, accepteren wij dat. Bibi wilde een Bull dog die voor € 750,- werd aangeboden, maar daar was al iemand anders voor. Zij nam toen een andere Franse Bully.

U stelt nu de oorspronkelijke eigenaar achterhaald te hebben, die gezegd zou hebben, dat hij niets voor de hond gevraagd heeft. U zegt nog net niet dat Bibi de hond daarom ook voor niets had moeten krijgen, maar wel dat iedereen moet worden geloofd, behalve RDE. Wij moeten immers eerlijk zijn volgens u. Dus heeft u uw standpunt al bepaald. Geloof u ons, er zijn maar weinig mensen die een hond voor niets overdragen. Zelfs adoptanten blijken soms hun honden gewoon op internet te verkopen als ze ervan af willen.

Maar wat heeft deze discussie in vredesnaam met uw punt te maken? Laten we het dus hebben over de medische aandoeningen, namelijk Patella Luxatie aan 2 poten. Dit wisten wij niet bij de adoptie. Toen de klachten zich openbaarden waren er 2 opties. De adoptieovereenkomst wordt teruggedraaid of we gaan gezamenlijk het probleem oplossen. Vervolgens heb ik contact opgenomen met onze dierenarts en nog een tweede, omdat deze dierenarts voor stichtingen als RDE eenmaal in de maand operaties tegen kostprijs uitvoert.

Daarnaast liggen de kosten van de dierenarts in België aanzienlijk lager dan in Nederland. Afspraak was, dat RDE de eerste poot voor haar rekening zou nemen en Bibi zo nodig de andere poot. Vervolgens heeft Bibi medio augustus geen gebruik willen maken van de goedkopere optie, omdat dit voor haar te ver weg zou zijn.

Het prijsverschil bedroeg € 700,-! RDE heeft Bibi vervolgens laten weten nog steeds bereid te zijn, indien dat nodig is, om de andere poot te laten opereren, maar dan wel voor de door RDE bedongen prijs. Daarop heeft RDE niets meer gehoord. De gemaakte afspraken en voorstellen liggen vast in Whatsapp-berichten.

Naschrift redactie: *Wij hebben u gevraagd waarom u niet eerlijk bent geweest over de kosten van de bulldog. De hond blijkt gratis afgestaan door de vorige eigenaar, terwijl u aan Bibi de hoge adoptieprijs van 750 euro verklaarde door te vertellen dat dat het bedrag was dat de vorige eigenaar ervoor wilde hebben. U appt ook nog eens als zij vraagt om financiële hulp: 'zoals je weet hebben we er niets aan overgehouden.' U ontkent deze kwestie niet, maar geeft ook geen uitleg.*

Ook Bibi komt direct voor onverwachte medische kosten. U heeft inderdaad meegedacht over een oplossing, maar op een moment dat de adoptant niet kon. Voor afspraken over de volgende operatie schrijft u dat zij contact op moet nemen met het bestuur. "Ik kan verder toch niks doen. Ze zijn op de hoogte". U bent echter zelf de voorzitter van dat bestuur.

Dan heeft u nog een aantal vragen waar u antwoord op wilt hebben.

Vraag 1.

Gaat over chips. Die is reeds bij de vragen over moeder C. gesteld en ook beantwoord.

Naschrift redactie: *De vraag die u heeft weggelaten is: Van de chips van honden van RDE die wij hebben onderzocht was er geen enkele geregistreerd door RDE of een aan RDE gerelateerd persoon. Waarom registreert u de chips niet, terwijl u dit wettelijk verplicht bent?*

U geeft aan dat in België andere regels gelden, maar beantwoordt de vraag niet. RDE is een Nederlandse stichting, waarom zouden de Belgische regels op deze honden van toepassing zijn? Het klopt dat sommige honden wel in België geregistreerd staan, en zelfs in Hongarije. Echter, al deze honden staan op naam van de broodfokker, of de persoon die ze daar afnam. Geen enkele chip is te linken aan RDE. Daarnaast beschikken we over meerdere voorbeelden van chips die nergens geregistreerd stonden.

Vraag 2.

Wijzigingen in chipnummers kunnen voorkomen indien de betreffende chip niet meer werkt. Er moet dan een nieuwe chip worden ingebracht. Het komt weleens voor, dat een geboortedatum in een paspoort is gewijzigd. RDE constateert dat ook, maar is daar niet verantwoordelijk voor. Ook niet in situaties dat RDE een paspoort controleert in de database en aan de hand van die chip dan een andere geboortedatum ziet dan in het paspoort wordt vermeld. Indien dit al gewijzigd wordt, doen dierenartsen dit.

Verwijderen naam eerdere eigenaar.

Die naam zal door de eerdere eigenaar of op zijn verzoek zijn gewijzigd. Dit kan ook een fokker zijn. Mogelijk wil men daarmee voorkomen dat men door latere eigenaren gebeld wordt voor informatie over de hond. RDE geeft dit soort paspoorten mee, omdat die nu eenmaal bij de hond horen. Wat moet RDE anders? Geen paspoort meegeven of de hond laten inslapen? Als u betere ideeën heeft horen we dat graag.

Naschrift redactie: *De vraag die u heeft weggelaten is: Wij hebben verschillende paspoorten gezien waarin met typex is gewerkt, bijvoorbeeld door eerdere eigenaren, chipnummers en geboortedata te wijzigen. Waarom is dit gebeurd en wat vindt u ervan dat u zulke paspoorten meegeeft?*

U geeft aan dat wijzigingen in chipnummers kunnen voorkomen. De pagina van de chipnummers moet al enige tijd verplicht geseald worden, zodat wijzigingen onmogelijk zijn en juist om hondenhandel tegen te gaan. Ook zou een dierenarts de geboortedata bijwerken na controle door RDE. Wij komen graag in contact met de betreffende dierenarts die dat doet. Wij hebben dierenartsen in Nederland geconsulteerd en er zijn legitieme oplossingen. Met typex werken in een paspoort is dat volgens hen echter niet.

Vraag 3.

Een gezondheidsverklaring kan een afzonderlijk certificaat zijn of een vermelding van de dierenarts in het paspoort. Dit is afhankelijk van het land van herkomst.

Vraag 4.

Vervolgens stelt u dat een groot deel van de honden van de klagers problemen zouden hebben met een geestelijke of mentale gezondheid. Wellicht doelt u op angstige honden. Dat kan, die zijn er. Sommige honden hebben nogal een traumatische ervaring achter de rug en dat is nu net de reden om die honden een beter leven te willen bieden. Veel adoptanten zijn gemotiveerd om nu juist zo'n hond te nemen, anderen komen gewoon op een goedkopere hond dan bij de fokker af. Het kan natuurlijk zijn dat adoptanten met een aanvankelijk groot hart, toch bij nader inzien een iets minder groot hart blijken te hebben en hun eigen geduld met zo'n hond ernstig overschat hebben. Dan is het wel erg makkelijk om naar RDE te wijzen.

Wat betreft de gestelde ernstige aandoeningen. Zodra een hond een ziekte vertoont, gaat hij naar de dierenarts. Afgezien daarvan ziet een potentiële adoptant toch zeker ook dat een hond wel of niet in orde is? Over het gevalletje Patella Luxatie hebben we het hierboven al gehad en wat betreft de Giardia. Dit is een super besmettelijke parasitaire aandoening. Aan de ontlasting van de hond zie je en ruik je dat onmiddellijk. Denkt u nu echt dat stichtingen als RDE, dan wel asielen, dit op zijn beloop laten? Waar zit uw verstand? Slechts onmiddellijk ingrijpen voorkomt niet alleen voor de betreffende hond, maar ook voor de honden waarmee deze in contact is geweest een hoop ellende. Uw stelling dat adoptanten direct voor hoge kosten worden gezet, slaat dus nergens op. En wat betreft dat ene Patella Luxatie geval, mocht de adoptant de hond terugbrengen. Dat wilde ze dus zelf niet.

Naschrift redactie: De vraag die u heeft weggelaten is: Op welke gezondheidsverklaringen doelt u?

Geen enkele adoptant die wij gesproken hebben heeft van zijn/haar hond een aparte gezondheidsverklaring ontvangen. Wel blijkt bij een groot deel van de mensen die wij hebben gesproken de geadopteerde hond niet te voldoen qua geestelijke of mentale gezondheid.

Honden hebben ernstige aandoeningen als patella luxatie of worden afgegeven met giardia. Adoptanten worden direct voor hoge kosten gezet. Hoe verklaart u dit?

Wij beschikken over dierenartsdocumentatie met betrekking tot giardia. Het lijkt ons onwaarschijnlijk dat de darmparasiet is opgelopen tijdens de autorit naar huis. U schrijft dat een potentiële adoptant toch zeker ook wel ziet of een hond in orde is. Het lijkt Opgelicht?! ondoenlijk voor een potentiële adoptant om in het korte tijdsbestek dat er met de hond kennis gemaakt wordt ook de volledige gezondheid te beoordelen.

Vraag 5.

U heeft bewijs dat honden onder de 15 weken over de grens zijn gebracht. 'Uw bewijs' laat u weer eens achterwege, zodat wij daar niet op kunnen reageren. Indien u uw huiswerk beter zou hebben gedaan, weet u dat het om 3 maanden gaat en dat zijn dan 13 weken. Daar komen dan 3 weken voor de rabiësenting bij. Dit maakt een totaal van 16 i.p.v. 15 weken. RDE houdt zich daaraan.

Naschrift redactie: *De vraag die u heeft weggelaten is: **Wij hebben bewijs dat honden onder de 15 weken over de grens zijn gebracht. Waarom heeft u dat gedaan?***

De regel is 15 weken, dat is te vinden op websites van verschillende handhavende instantie. RDE zegt zich daaraan te houden. Uit documentatie van een geadopteerde pup van nog geen 10 weken blijkt anders.

Vraag 6.

U stelt dat van geen enkel adres dat bij u bekend is, een UBN-nr. of milieuvergunning geregistreerd is. U vraagt zich af waarom dit niet gebeurt. U pretendeert op de hoogte te zijn van de opvangadressen van RDE. Ik denk dat u alleen maar bekend bent met het adres waar Esmee een hondje wilde ophalen. U probeert dus iets als groot te presenteren, terwijl u maar met 1 adres bekend bent. Dat noem ik suggestieve journalistiek. Zoals u weet staat UBN voor uniek bedrijfsnummer. Dit betekent dat wanneer het opvanggezin tijdelijk een paar hondjes extra in huis heeft, dit opvanggezin daarmee nog niet bedrijfsmatig bezig is.

Het doel van UBN is, dat de overheid bij een dierziekte, crisis of problemen met de volksgezondheid direct kan ingrijpen. Het is vooral bedoeld voor veeteelt en pluimvee, maar ook voor huisdieren. Wanneer het om bijvoorbeeld fokkers gaat. Dan hebben we het dus niet over een paar hondjes. Voor meer hebben opvanggezinnen trouwens geen ruimte. Een milieuvergunning is nodig wanneer je een dermate hoeveelheid honden in huis hebt, dat je feitelijk de omvang van een (mini) asiel bereikt hebt. Er wordt dan aardig wat hondenpoep geproduceerd. Daar is bij opvanggezinnen dus geen sprake van.

Naschrift redactie: *De vraag die is weggelaten: **Van de adressen waarop honden door RDE worden opgevangen is van geen enkel adres dat bij ons bekend is een UBN-nummer of milieuvergunning geregistreerd. Waarom gebeurt dit niet?***

In een telefoongesprek waarin we ons voordeden als pupadoptant gaf RDE aan 'best veel honden' te hebben, verspreid over meerdere ruimtes, de betreffende pup groeide op 'met 10, 12 andere honden'. In België heeft men bij meer dan 5 honden te maken met regelgeving en vergunningen.

In Nederland is de NVWA heel duidelijk: "Heeft u een stichting die honden of katten uit het

buitenland invoert? En plaatst u deze bij mensen die in Nederland wonen? Dan bent u een handelsonderneming en moet u voldoen aan dezelfde regels als handelaren.”

Een UBN is zeker niet vooral bedoeld voor vee. U spreekt zelf over ‘een paar hondjes’. RDE biedt echter niet ‘een paar hondjes’ aan op jaarbasis. Enkel het eerste weekend van januari bood RDE al van 3 verschillende nesten pups aan via Facebook. Op Marktplaats spreekt RDE zelf over duizenden hondjes die inmiddels via de stichting bemiddeld zijn.

Vraag 7.

U komt met veel beweringen aan, die telkens niet blijken te kloppen, dan wel de nodige relativering behoeven. Afgezien daarvan, mocht dit al juist zijn (en onze informatie is anders), dan zien wij niet in waarom wij met in het verleden veroordeelde personen geen zakelijke relaties zouden mogen aangaan en die je verder als een paria zou moeten negeren. In dat geval zal ze toch wel iets van die veroordeling geleerd hebben?

Naschrift redactie: De vraag die u hier weglaat is: T. V. is een veroordeelde uitbaatster van een omstreden asiel. Waarom kiest u ervoor uitgerekend met haar samen te werken?

Wij vernemen graag alsnog van RDE wat er onjuist zou zijn aan onze vraag.

Vraag 8.

U stelt dat de adoptieovereenkomst een wurgcontract is. Als ik u was, zou ik even Wikipedia raadplegen. Zoals eerder opgemerkt heeft RDE het contract destijds gekopieerd van een asiel, die het op zijn beurt ook weer gekopieerd zal hebben. Zo gaat dat als je iets vergelijkbaars begint. Het lijkt me logisch dat je als bij honden betrokken stichting wilt weten hoe het verder met de honden gaat. Bij fokkers ligt dat uiteraard anders. Die leveren net als een bedrijf een ‘product’ af en dat is het dan.

Het is niet de bedoeling dat een adoptant, wanneer hij de hond zat is in een asiel dumpst, of nog erger zonder fysieke noodzaak laat inslapen. Daar oefent RDE controle op uit. Daarom vraagt RDE de adoptanten jaarlijks om een foto en een kort berichtje. Indien adoptanten echter nooit ergens op reageren, wordt men uitgenodigd voor een bezoekje. Daarmee gaat het RDE niet om het interieur van de woning, maar uitsluitend om de hond. Het bezoek kan dus ook gewoon buiten plaatsvinden. De boete van € 1.500,- is begonnen met € 250,-. Dat was helaas niet preventief genoeg. Honden bleken gewoon in een asiel gedumpt te worden.

Trouwens ook asielen werken hier met boetes. Overigens als u een hond bij een asiel dumpst, moet je daarvoor bij het asiel betalen, meestal rond de € 100,-. Vaak weet zo’n adoptant dit helemaal niet. Houd je je aan de overeenkomst, dan hoeft je dus niets te vrezen.

U stelt hier vervolgens dat mensen een hoog bedrag voor een hond betalen. Dit is nogal speculatief. Ik googelde een willekeurig asiel. Het asiel hanteert een prijs van € 350,- voor een hondje jonger dan 1 jaar tot € 185,- voor een hond ouder dan 9 jaar (limburg@dierenbescherming.nl). Dit adverteert men als inclusief btw, doch asielen zijn bij Koninklijk besluit vrijgesteld van btw, dus dragen geen btw af.

RDE doet dit wel, want is geen asiel. Dus de standaardprijzen die RDE hanteert tussen € 275,- en € 350,- daar blijft na btw aftrek € 227,- tot € 289,- van over. Wanneer honden getransporteerd worden, vragen de transporteurs € 100,- tot € 150,- voor het transport. Dan vraagt de leverancier ook nog een bedrag en heb je met dierenartsenkosten (vaccinaties) en kosten van de eigen organisatie te maken.

Wanneer je dan ook nog met een zieke hond te maken krijgt, is het schipperen. Desgewenst kunnen wij dierenartsennota's tot € 2.000,- tonen. Per hond dus voor alle duidelijkheid. Die kosten worden uiteraard over alle honden gespreid. Het is dan wel prettig indien je soms iets meer voor een hond kunt krijgen. Uw klagers kijken echter alleen maar naar hun eigen situatie. Dat mensen hun adoptiebijdrage niet terugkrijgen als ze de hond weer terugkrijgen, is volkomen logisch. Het is geen statiegeld. Bij asielen krijg je ook je geld niet terug en in de winkel krijg je dat evenmin als een product uiteindelijk niet blijkt te bevallen, tenzij je iets anders bent overeengekomen.

Natuurlijk mogen de adoptanten de hond niet zomaar naar een ander adres doorschuiven. De hond is en blijft namelijk van RDE. Daarnaast komt niet iedereen voor een adoptie in aanmerking. RDE hanteert beoordelingscriteria. RDE wil de hond op de radar houden en er kan geen sprake van zijn dat honden opnieuw in een asiel terechtkomen en helaas gebeurt dit met regelmaat, vandaar. Veel asielen laten namelijk weinig courante honden uiteindelijk inslapen vanwege onder meer de kosten.

U verwijt RDE vervolgens iets wat asielen ook doen. Namelijk dat wanneer de geadopteerde hond wordt teruggebracht, bij een tweede adoptie voor dezelfde hond opnieuw de adoptiebijdrage wordt gevraagd. Daarmee geeft u aan dat u totaal niet over een dergelijke situatie hebt nagedacht. Hetgeen bij u een zwak punt blijft. Immers het vervolgverblijf van de hond brengt kosten met zich mee, zoals voer, huisvestingskosten, het meedelen in de overige kosten van alle honden zoals dierenartskosten. Wanneer je een hond een maand in een pension brengt, ben je ook al gauw € 10,- per dag, oftewel € 300,- per maand kwijt. Zo'n hond wacht meestal echter veel langer dan 1 maand op een nieuwe baas. Waarschijnlijk gaat deze redenatie uw pet te boven, sorry daarvoor. Ik word een beetje moedeloos van al uw vragen.

Uw stelling is juist dat wanneer het om een agressieve hond zou gaan, RDE degene is die zelf zal vaststellen of de hond moet inslapen. Ik verwijs nog maar eens naar het programma van Ceasar, de hondenfluisteraar, op NG. Misschien moet u een paar afleveringen terugzien. Het gedrag van een hond valt vrijwel altijd samen met de houding van de baas. Dus bij aanpassing daarvan zijn de problemen opgelost.

Naschrift redactie: De vraag die u heeft weggelaten is: Waarom kiest u voor een wurgcontract voor adoptanten? Niet alleen moeten mensen te allen tijde inspecteurs van uw stichting toelaten (mensen hoeven de politie niet eens toe te laten in hun woning), daarnaast zet u overal een boete op van 1500 euro.

Mensen betalen een hoog bedrag voor hun hond, krijgen geen geld terug, mogen de hond niet op een ander goed adres thuisbrengen op straffe van een boete van 1500 euro, moeten 100/150 euro betalen als zij de hond wel terugbrengen en als de hond

weer naar een nieuw adres gaat int u opnieuw het volle pond of meer. Zelfs een hond die agressief is en aanvalt mag volgens uw contract niet ingeslapen worden, maar kan volgens uw voorwaarden gewoon weer aan een ander worden aangeboden waarbij RDE opnieuw de adoptiegelden opstrijkt.

U geeft aan het contract gekopieerd te hebben van een asiel. Welk asiel werkt er met boeteclausules van 1500 euro?

Vraag 9.

U vraagt hoe wij onszelf zouden moeten beschouwen, als liefdadige instelling of als hondenhandelaar, vinden wij gezien het bovenstaande een suggestieve, respectloze vraag die alleen maar getuigt van vooringenomenheid. Zonder de andere partij gehoord te hebben, heeft u deze in uw programma al voor 'oplichter' uitgemaakt en besluit u deze met de camera. Ik zou u dus ook een wedervraag kunnen stellen, namelijk wat vindt u nu zelf van dergelijk gedrag? Goede of slechte journalistiek?

Naschrift redactie: *De vraag die u heeft weggelaten is: **Beschouwt u zichzelf als iemand die aan liefdadigheid doet of als hondenhandelaarster?***

Wij hebben u niet beslopen. Wij hebben RDE een email gestuurd met een interviewverzoek. Daar is niet op gereageerd. Erna hebben wij bij u aangebeld met een kerstpakket voor de honden en opnieuw gevraagd of we konden praten. U heeft ervoor gekozen ons niet te woord te staan.

Vraag 10.

Hoe garanderen wij het welzijn van de 'enorme' aantallen honden die wij aanbieden. In de eerste plaats valt dat reuze mee en zijn lang niet alle aangeboden honden op de site in ons bezit. Ze zitten soms nog bij de fokker of in het buitenland. Sommige stichtingen hebben zelfs niet eens honden in hun bezit, maar tonen ook diverse foto's van honden op hun site.

Adoptanten bij deze stichtingen wachten dan op het vliegveld of op de transport bus en krijgen daar de hond in de handen gedrukt. Er is dan geen sprake van een eerste kennismaking met de hond, zoals bij asielen en RDE het geval is, waarbij een match noodzakelijk is. Het welzijn van de honden die wel al bij ons zitten, garanderen wij via opvanggezinnen en zitten we vol, dan gaan ze naar een pension.

Naschrift redactie: *De vraag die u heeft weggelaten is: **Hoe garandeert u het welzijn van de honden met de enorme aantallen honden die u aanbiedt?***

U zet 'enorme' tussen aanhalingstekens waarmee gesuggereerd wordt dat het met die aantallen wel meevalt. Op Marktplaats spreekt RDE zelf over duizenden honden. In de weken voor de uitzending zagen we tientallen honden aangeboden worden via marktplaats. Op Facebook biedt RDE in een weekend pups uit 3 verschillende nesten aan.

Vraag 11.

Dit betreft uw insinuatie dat RDE aan hondenhandel zou doen. U komt met slechts 1 voorbeeld van ook nog zeer recente datum. Over andere voorbeelden beschikt u uiteraard niet, omdat RDE zoals C.D. heel goed weet, niet aan hondenhandel doet. Het wespennest waarin u uw neus gestoken heeft, verandert nu pas echt in een slangenkuil en wij vermoeden dat u op zoek naar bewijs voor handel hier zelf een dubieuze rol in heeft gespeeld.

Juist omdat RDE niet in de hondenhandel zit, zoals u suggereert, was het meteen helder op welk voorval u hier doelt. Deze informatie kunt u maar van 1 persoon gekregen hebben, de hoofdrolspeelster in deze transactie zelf, namelijk K. van de stichting *****. Deze dame onderhield reeds contact met T.V. voordat RDE T.V. kende. RDE is via K. met T. in contact gekomen, zoals K. via RDE weer met de dierenarts van RDE in contact kwam. Ook namen weleens hondjes van elkaar over en zo was K. met de bankrekening van RDE bekend.

Op enig moment brouilleerde de relatie tussen K. en T.. K. is niet de makkelijkste. T. heeft veel contacten met fokkers en honden waar fokkers van af wilden kwamen nu minder bij K. terecht en dus meer bij RDE. Dat kon K. blijkbaar niet goed verteren. Toen medio november een fokker overleed, wilde die familie zo snel mogelijk van de honden af. Het alternatief was de honden naar andere fokkers overhevelen of stichtingen zoals RDE, of inslapen. T. vroeg RDE dus om de helpende hand en RDE heeft T. toen voorgesteld K. daar ook in te betrekken, want RDE had toen nog geen problemen met K.

De partner van K. (ze kwam natuurlijk niet zelf) heeft toen in België, rechtstreeks uit de bus van T. 11 honden overgezet in de bus van K. Hoewel tevoren afgesproken, had de partner geen geld bij zich. Het zou alsnog worden overgemaakt. Tot niet geringe verbazing van RDE bleek K. op 1 december 2020 een bedrag van € 2.600,- op de rekening van RDE te hebben overgemaakt, met een omschrijving om welke 11 honden het ging. Dat is natuurlijk een beetje vreemd, want waarom zou je de aantallen honden in je bankomschrijving gaan vermelden als je naar een factuur kunt verwijzen? Een factuur is toch normaal bij dit soort transacties?

Wel nu, die RDE-factuur bestaat dus helemaal niet en die zou K. toch graag gehad willen hebben i.v.m. haar btw-affrek, of niet soms? Voor het geval K. gaat beweren dat ze geen btw afdraagt, staat vast dat ze de Belastingdienst al die jaren heeft opgelicht. K. heeft deze 11 honden zelf bij de betreffende fokker besteld en T. heeft die daar opgehaald, omdat zij de contacten met de fokkers onderhoudt en vervolgens in de bus van K. overgeladen. Overigens heeft RDE ook een bewijs, namelijk een bankoverschrijving dat dit geld vervolgens 1 op 1 is overgemaakt naar de familie van de fokker. Deze honden zijn dus nooit in het bezit van RDE geweest, dus waarom doet K. dit dan?

Nu heeft u tot nu toe veel negatiefs geïnsinueerd over RDE, zodat RDE zich vrij acht ook iets ten aanzien van uw programma te insinueren. RDE denkt namelijk dat deze transactie een beetje in de buurt ligt van het moment waarop u of misschien zelfs wel eerder door uw klagers middels C. D. bent benaderd. Zou het dan niet zo kunnen zijn, dat u uw klagers heeft gevraagd naar harde bewijzen dat RDE buiten adopties, ook in hondenhandel doet? Want daar ontbrak het natuurlijk aan. Wat dit betreft kwam de dood van de fokker als geroepen.

Vast staat immers, dat K. deze honden heeft afgenomen (vanwege haar betaalbewijs), alsook dat zij contacten onderhield met RDE en T. Verder streefde zij dezelfde doelstellingen na als RDE, althans dat nemen we dan maar even aan, en vervolgens komt zij op de een of andere manier bij u, dan wel frontman C. D. terecht.

Het is natuurlijk mogelijk dat jaloezie de drijfveer is geweest, dan wel zijn er afspraken gemaakt dat K. verder overal buiten gelaten zou worden indien zij bereid zou zijn te helpen RDE pootje te lichten. Twee vliegen in één klap heet dat. Stelt u zich eens voor dat dit zo is gegaan, want een ander scenario is nauwelijks denkbaar, en dat dit vervolgens uitkomt, denkt u dan niet dat bijvoorbeeld een programma als Zembra niet geïnteresseerd zou zijn hoe men in programma's als die van u te werk gaat?

Wat tevens opvalt, is dat sinds RDE de correspondentie met u op haar website heeft geplaatst, dat nogal wat reacties heeft losgemaakt bij mensen die hele andere ervaringen met RDE hebben. Wij verwijzen hen dan door naar de website die C.D. in 2020 is begonnen en die als platform dient voor klagers zoals de door u aangehaalde dames. RDE gezinde mensen hebben geprobeerd hun mening op het forum te verkondigen, maar die worden dan in no-time door C.D. van de site gehaald. Wat dit betreft zijn jullie samen een geweldige combinatie. Trouwens, hoewel K. dus 11 honden heeft afgenomen via T. en op verzoek van de fokker, geen kwaad woord over K. op de website van C.D. Best wel toevallig, of niet soms?

Naschrift redactie: De vraag die u heeft weggelaten is: Wij beschikken over betalingsbewijs aan RDE voor 11 honden tegelijkertijd, waaronder 2 zwangere. Blijft u erbij dat u enkel aan adopties doet?

U schrijft ons een heel verhaal over K.. Wij hadden en hebben echter geen contact met K. en hebben dus ook nergens afspraken over gemaakt met K., zoals u beweert. Ook vormt Ogelicht?! geen combinatie met C.D..

Vraag 12.

U vraagt zich af of RDE wel controleert of de honden goed terecht komen. U zegt: "Waarom doet u niet aan huisbezoeken en controleert u geen adressen?". Uit uw vraagstelling blijkt, dat minimaal 2 mensen voor de vragen verantwoordelijk zijn en dat de coördinatie nogal te wensen overlaat.

Wij dachten ook al dat C.D. een van de vraagstellers is. Immers uw vraag 1 over hondenchips werd reeds door u gesteld bij uw vragen over klaagster moeder van een gezin. Bij vraag 4 heeft u het erover, dat honden ernstige aandoeningen als Patella Luxatie hebben. Dat was er dus maar 1 en hoe RDE dan handelt hebben wij reeds beantwoord in onze reactie op het verhaal van Bibi.

Zij mocht de hond gewoon terugbrengen. Wij hebben haar dus helemaal niet voor hoge kosten geplaatst. Bij vraag 8 stelt u op hoge poten dat adoptanten van RDE controleurs in hun woning moet toelaten, met de toevoeging dat zelfs de politie dat niet mag, terwijl u hier nu bij vraag 12 RDE gewoon vraagt: "Waarom doet u niet eens aan huisbezoek?". Dus nu moeten we van u bij deze vraag iets volgens u doen wat u bij vraag 8 nog schandalig vond. Overigens waar baseert u het op dat RDE geen adressen zou controleren?

Naschrift redactie: *De vraag die u heeft weggelaten is: Hoe controleert u of de honden goed terechtkomen? Waarom doet u niet aan huisbezoeken en controleert u geen adressen?*

Wij hebben meerdere adoptanten gesproken die honden hebben geadopteerd met patella luxatie. Van geen enkele adoptant hebben we een bevestiging gehad dat er van tevoren een huisbezoek heeft plaatsgevonden. Daarnaast hebben we zelf meermaals contact opgenomen als geïnteresseerde adoptant, niet bestaande adressen opgegeven en werden we direct uitgenodigd de honden te komen bekijken en direct mee te nemen.

Vraag 13.

U vraagt zich af of wij de broedfok niet in stand houden. Wanneer gaat u eens nadenken over een vraag voordat u hem stelt? De meeste honden komen bij een fokker vandaan. Ongelukjes in een gezinssituatie daargelaten. Dit betekent dat de meeste mensen een hond bij een fokker kopen. Vaak zijn dat ook kleine fokkers die in clubverband fokken. Pups zijn namelijk leuk en dat mag dan wat kosten.

Zodra honden volwassen zijn worden ze voor sommige mensen minder leuk en dan is de hond te veel. Honden moeten ook vooral niet ziekelijk worden. Er zijn dan 2 opties. In laten slapen of naar een asiel brengen. RDE helpt ook asielen om van afgedankte honden af te komen, zoals u uit de correspondentie in de zaak van Patty kunt opmaken. Asielen en stichtingen als RDE mogen hier dus de problemen oplossen. Is het dan opeens een ander verhaal als RDE afgedankte honden van een fokker betreft? Hebben deze honden na bewezen diensten volgens u niet eindelijk recht op een beter leven? Houdt RDE hiermee broedfokkers in stand? Natuurlijk niet, ook fokkers hebben een optie. Inslapen of de hond een ander leven bieden. Een andere fokhond komt er sowieso.

Naschrift redactie: *De vraag die u heeft weggelaten is: U waarschuwt mensen in juni op Facebook niet uit te wijken naar de broedfok. Wat vindt u van uw rol door honden van broedfokkers aan te bieden? Houdt u de broedfok daardoor niet in stand?*

Vraag 14.

De adoptie op afstand vraag.

Waar komen we die ook alweer eerder tegen? Bij moeder C.!

Naschrift redactie: *De vraag die is weggelaten is: Waarom worden er honden als mogelijk te adopteren op afstand aangeboden, terwijl deze al tijden een huis gevonden hebben?*

U heeft de vraag echter niet beantwoord. Ook nu niet.

Vraag 15.

Hoe verklaren wij de 'hoge adoptieprijs'.

U heeft uw huiswerk wederom niet gedaan. Op de RDE website staat dit toegelicht.

Bovendien hebben wij dit hierboven nog eens gedaan. Onze standaard adoptieprijzen wijken dus niet af van die van asielen. U stelt dat andere stichtingen hun honden voor veel minder aanbieden, terwijl die honden dan ook nog gecastreerd zouden zijn. Zoals voor u te doen gebruikelijk onderbouwt u uw stellingen niet.

Welke stichtingen? Natuurlijk zullen er prijsverschillen zijn. Dat is bij fokkers en asielen ook zo. Bovendien komen veel honden uit Oost-Europa al gecastreerd aan. Anders gezegd worden er door stichtingen zowel gecastreerde als niet-gecastreerde honden aangeboden. Bovendien, denkt u nu werkelijk dat mensen liever bij RDE een hoge adoptieprijs zouden willen betalen als het elders veel goedkoper zou kunnen?

Naschrift redactie: De vraag die is weggelaten is: Hoe verklaart u de hoge adoptieprijs? Dat een hond met stamboom meer kost, is geen verklaring voor het gegeven dat andere stichtingen hun honden gecastreerd aanbieden voor een veel lager bedrag en daarmee ook het transport en dierenartskosten kunnen betalen. U geeft op uw website aan dat u er zelf niet beter van wilt worden, maar waar worden de hoge bedragen dan wel aan besteed?

U geeft aan dat de dierenartsrekeningen over de adoptiehonden wordt gespreid. Dit verklaart nog steeds niet waarom honden bij RDE tot 1000 euro kosten en waarom andere stichtingen honden kunnen laten adopteren voor 1/3e van de prijs, waarbij er ook/wel sprake is van duur transport (vliegtuig), castratie/sterilisatie en dierenartsrekeningen.

Tenslotte merkt u op dat 'Opgelicht' de gedupeerden zonder achternaam vermeldt. U gaat ervan uit dat RDE dit ook zal doen. Dat heeft u dan mis! Deze gedupeerden zoals u ze noemt, hebben er inmiddels op het internet voor gekozen met naam en toenaam RDE volkomen onterecht zwart te maken, teneinde daarmee hun eigen frustraties bot te kunnen vieren en meestal gaat het dan over geld. Zij hebben er expliciet niet voor gekozen hun geschil bijvoorbeeld aan een rechtsbijstandsverzekeraar, dan wel de rechter voor te leggen, waar RDE, zoals u inmiddels weet, niet voor wegloupt.

Daarop is dan 1 uitzondering. Patty, die nu na 8 jaar en na het treffen van een schikking gewoon weer opnieuw begint te klagen. Dit zijn dus het soort mensen waarvoor u het opneemt. Dat zegt vooral iets over u als programmamaker. RDE zou dit soort lieden nu uit privacyoverwegingen ineens moeten beschermen? Men zoekt toch zeker zelf de publiciteit. Men verschijnt nota bene voor de camera!

Tenslotte vraagt u ons of wij op 4 januari 2021 in een interview op camera een en ander met u willen bespreken. Uw werkwijze vinden wij nogal beschamend. Het liefst hanteert u de overrompelingstactiek. Toen dat bij RDE niet werkte en u erop gewezen bent dat fatsoenlijke journalistiek inhoudt dat de andere partij zich ook op vragen moet kunnen voorbereiden, bent u iets opener geworden, zodat we tenminste tevoren wisten over welke concrete klachten het ging.

Dit geldt echter lang niet voor alles. U houdt nog steeds dingen achter de hand. Inmiddels heeft u kunnen vaststellen dat wij ten aanzien van alle klagers een antwoord klaar hebben. Wanneer het daarnaast over uw aanvullende vragen gaat zoals of onze adoptieprijzen niet te hoog zouden zijn etc., mag u natuurlijk vinden wat u wilt. Wij hebben echter niet de illusie dat u voldoende objectief in deze discussie staat en wij hebben er dan ook geen vertrouwen in dat u ons faire journalistiek kan bieden, zoals dit destijds wel het geval is geweest bij onze medewerking aan het programma van 'De rijdende rechter'. Wij zijn echt niet bang om ons zegje te komen doen. Wij willen echter wel netjes behandeld worden en dat lukt u maar niet.

Overigens hebben wij begrepen dat T.V. er geen problemen mee heeft om haar zegje in uw programma te komen doen. Dat is dan overigens niet namens RDE, hoewel zij ongetwijfeld veel weet over fokkers, asielen en stichtingen.

Naschrift redactie: *Onze eerste e-mail met interviewverzoek aan RDE dateert van 17 december 2020. RDE heeft hier echter niet op gereageerd. Hierna hebben we nog viermaal een verzoek gedaan. Aan de deur, telefonisch en via de mail. Dat we RDE vragen wilden stellen kan u niet ontgaan zijn.*